# Windturbines – argumenten voor besluitvorming

Verzameldocument argumenten

#### Proces

Zowel de gemeenteraad, op 20 mei 2021, en de provincie, op 9 juni 2021 hebben de RES 1.0 goedgekeurd tot 2030 zonder wind in de gemeente West Maas en Waal. Wij gaan er van uit dat deze besluiten gerespecteerd worden. Eind 2021 ontstond er een discussie tussen de gemeente Wijchen de Provincie over een mogelijk inpassingsverzoek van een windpark dat niet was opgenomen in de RES 1.0. Er zijn grote vraagtekens gezet bij de mogelijke inpassing van de Provincie. Discussie loopt nog.

#### Nut en noodzaak wind op land

Het planbureau voor de leefomgeving heeft vastgesteld dat we landelijk de 35 TWh klimaat doelstellingen voor grootschalige zon en wind-op-land behaald hebben. In december is de [definitieve PBL rapportage](https://www.pbl.nl/sites/default/files/downloads/pbl-2021-monitor-res-1.0-4509.pdf) opgeleverd en is voorzien in maar liefst 55,2 TWh. Hierbij wordt uitgegaan van het bestaande areaal en de projecten die in SDE 2020 subsidieronde vergund zijn, ook nog rekening houdend met een onzekerheidsmarge. De meeste landelijke politieke partijen pleiten in hun verkiezing programma voor een moratorium voor wind‐op‐land na het halen deze doelsteling. Ook overheidsadviseurs en beleidsdocumenten raden een verdere verhoging van de wind‐op‐land doelstelling af. (Bron, [Brief NLVOW aan de raad vergadering 20 mei 2021](https://westmaasenwaal.raadsinformatie.nl/document/10122206/2/6b_A16%20NLVOW%20-%20Open%20brief%20moratorium%20op%20wind%20op%20land%20-%20Z))

#### Ruimtelijke visies en overige belemmeringen

* Omgevingsvisie landelijk

Het advies tot moratorium verdere groei wind en zon op land wordt ondersteund door het recente (januari 2021) rapport van de studiegroep Klimaatopgave Green Deal “Bestemming Parijs Wegwijzer voor klimaatkeuzes 2030, 2050”, dat stelt “Hoewel extra hernieuwbare elektriciteit via wind en zon op land technisch mogelijk is, kleven er grote onzekerheden en bezwaren aan.” Ook de Stuurgroep Extra Opgave adviseert om de extra doelstelling volledig op zee te realiseren (april 2021). Bijna alle politieke partijen (waaronder VVD, D66, CDA, PvdA en SP) hebben in hun verkiezingsprogramma geen verdere verhoging van de doelstellingen voor wind-op- land voorzien. Alle focus is op wind-op-zee.

* Omgevingsvisie Provincie

De Provincie schrijft in haar omgevingsvisie: Clusters van windmolens (in combinatie met zon) hebben de voorkeur boven veel kleinere ‘losse’ projecten. Hierdoor kan de impact op de ruimte in Gelderland worden beperkt én wel substantieel bijgedragen worden aan het opwekken van duurzame energie.Sluit daarbij aan bij landschapskwaliteiten en structuren van gebieden en benut zo veel mogelijk de structuur van de rijkswegen in Gelderland. Dit is al een bepalende ingreep in het landschap. Over het benodigde draagvlak schrijft de Provincie het volgende: Voor windenergie is er het meeste draagvlak voor gebieden die gekoppeld zijn aan grootschalige infrastructuur. De as A15/Betuwelijn scoort hierbij het hoogst. Ook zien veel mensen de A2 als logische drager, met name ten zuiden van knooppunt Deil. Daarnaast zijn de provinciale wegen, zeker in oost- westelijke richting, aanknopingspunten voor toekomstige windenergieprojecten. Hiernavolgend in voorkeur worden ook industrie- en bedrijventerreinen als kansrijk gezien. De open landbouwgebieden scoren wisselend.

(Bron: [beleidslijn wind provincie Gelderland](https://www.gelderland.nl/bestanden/Documenten/Gelderland/04Ruimte/190228_Beleidslijn_Windenergie.pdf))

* RES - ruimte atelier

Ook uit de ruimteateliers RES 1.0 komt een duidelijk voorkeursvolgorde voor grootschalige wind in Riviereland naar voren. Allereerst langs de A15, mogelijk A15/A2 en pas voor na 2030 worden er onderzoeksgebieden genoemd waaronder onze gemeente. Kiezen voor windturbines in West Maas en Waal staat daarmee wel heel erg laag in de ‘windladder’ die wij hieruit detecteren, feitelijk onderaan.

* Omgevingsvisie Gemeente

De omgevingsvisie voor het buitengebied lag ter inzage. Voor de gemeente West Maas en Waal is het de opgave om energiebesparing en duurzame energieopwekking te stimuleren, te faciliteren en te ontwikkelen op een manier die haalbaar is en past bij de lokale omstandigheden. Voor zon is inmiddels een concreet kader gemaakt. Nu is de kans om de haalbaarheid van grootschalige windturbines in het buitengebied te wegen. Wat ons betreft zijn die niet haalbaar en passend bij de lokale omstandigheden waar deze notitie uitvoerig op in gaat. Windturbines zullen niet bijdragen aan de gewenste mix van agrarische bedrijvigheid, goede bestemmingen voor voormalige agrarische bebouwingen en de ontwikkeling van het toerisme. In dezelfde omgevingsvisie worden ook nog een aantal extra argumenten gegeven. Inmiddels is deze visie vastgesteld oor de Raad.

* We hebben de ambitie om in de komgronden prioriteit te geven aan agrarische bedrijvigheid boven andere functies.
* Het is de ambitie van de gemeente om in het buitengebied zowel op eigen gronden als op particuliere gronden de biodiversiteit te vergroten.
* Samen met onze gebiedspartners, waaronder natuurorganisaties, stellen we een plan op over behoud en ontwikkeling van klimaat-robuuste (natte) natuur.
* De gemeente West Maas en Waal streeft ernaar om voldoende afstand te laten bestaan tussen veehouderijen en woningen/gevoelige functies. Bij elke ontwikkeling van een veehouderij of nieuwbouwproject wordt bekeken hoe de overlast van omwonenden en de negatieve invloed op de gezondheid tot een minimum beperkt kan worden. Ook voor wind?

(Bron: <https://www.westmaasenwaal.nl/omgevingsvisie/>)

* Defensie/laagvlieggebieden

In het kader van de RES is overleg geweest met Defensie over het helikopter laagvlieg gebied. Dit gebied is niet wettelijk beschermd. Wel belangrijk om te wegen in ruimtelijke ordening. Defensie heeft aangegeven dat zij graag het middengebied vrij willen houden en windturbines liever aan de noordrand van onze gemeente ziet. Zij zullen in het najaar hun laaggevlieggebieden evalueren. Daarna zal de gemeente weer in gesprek gaan met Defensie. (Bron: raad 17 juni 2021). Voorlopig is er nog geen duidelijkheid en hebben er de afgelopen maanden veel helikopter oefeningen plaatsgevonden.

Bovendien zijn de windturbines gepland in het radarverstoringsgebied van de radar op vliegbasis Volkel. Ter voorkoming van radarverstoring dienen in dit gebied beperkingen te worden gesteld aan de bouwhoogte van gebouwen en overige bouwwerken. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar te Volkel (65 meter in West Maas en Waal) is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te voeren. Overigens biedt het huidige bestemmingsplan geen mogelijkheden om boven die 65 meter te bouwen. (Bron: 2.1.3.) Huidige bestemmingsplan buitengebied). Allebei conflicterend dus.

* Natuur

De provincie zoekt nog 5.300 ha nieuwe natuur en heeft daarvoor een zoekgebied aangewezen. Het komgebied rondom De Grote Wetering is specifiek aangewezen als zoekgebied, aangewezen als ecologische verbindingszone en daarmee conflicterend voor windturbines. Daarnaast is er sprake van bijzondere diersoorten in het gebied, reeën, vossen, vleermuizen, ooievaars, ijsvogels en ander vogels etc., die gegarandeerd hinder gaan ondervinden van de windturbines en waarschijnlijk geheel uit het gebied gaan verdwijnen. (Bron: [opendata Gelderland](https://opendata.gelderland.nl/dataset/11078-omgevingsvisie--zoekgebied-nieuwe-natuur--provincie-gelderland) ; Omgevingsvisie Gaaf Gelderland [Themakaart Natuur- en landschapsbeleid](https://www.gelderland.nl/bestanden/Documenten/Gelderland/04Ruimte/190228_Kaarten_Omgevingsvisie.pdf))

* Windkaart

Onze gemeente is een in Nederland een relatief slecht windgebied. Gevolg is dat windturbines hier meer vermogen moet hebben dus hoger moeten zijn om de business case rond te krijgen, en bovendien de overheidskosten (SDE-subsidie) het hoogste zijn in Nederland. Wind op andere plekken, met name aan de kust of op zee is een betere keuze. Op zee worden de eerste subsidie vrije parken inmiddels ontwikkeld. (Bron: pag 3 [Rapport Wind op Zee in relatie tot wind op land](http://nederwind.nl/wp-content/uploads/2018/02/Wind-op-Zee-in-relatie-tot-Wind-op-Land.pdf))

* Cultuur erfgoed/ Landschap

Het komgebied van West Maas en Waal kent de status cultureel erfgoed. Kenmerkt zich door een open cultuurlandschap en bovendien (gegeven de periode van ruilverkaveling eind jaren 50 en de keuze voor kleinere percelen dan latere ruilverkavelingen, een relatief dichte bebouwing. Maar liefst 100 woningen binnen de 1 km zone van de huidige plannen voor windturbines. Conflicterend met windturbines. ([Bron: Maas en Waal West, een toonbeeld van wederopbouw](https://www.cultureelerfgoed.nl/publicaties/publicaties/2016/01/01/maas-en-waal-west-een-toonbeeld-van-wederopbouw) en Bron aantal woningen Arcadis / coöperatie Vitaal West Maas en Waal, [slide 10 presentatie ledenvergadering](https://www.comitedewetering.nl/documenten))

Ook is er in het gebied een nog werkzame eendenkooi gelegen, Appeltern R25 aan de Kapiteinweg te Maasbommel. Eén van de windturbines is zelfs geprojecteerd binnen de nog aanwezige afpalingscirkel op 753 meter vanuit het midden van de eendenkooi hetgeen niet geoorloofd is. (<https://www.eendenkooien.nl/oude-rechten-eendenkooi>)

* Liander / Netbeheer Nederland

In de bespreking van de visie op zon heeft de wethouder aangegeven dat Liander de stations in Puiflijk en Wamel binnen 3-5 jaar kan uitbreiden. Onduidelijk is of dat ook voldoende is voor 30 MWh (huidige plannen windturbines). Feit is dat op dit moment nog steeds zon op dak moet worden afgeschakeld omdat het net het niet aan kan. (Bron: raad WMW 17 juni 2021). Het net lijkt een steeds groter probleem te worden. In WMW moeten er relatief veel aanpassingen gedaan worden die tijd nodig hebben. Grootschalige wind kan er toe leiden dat ook particulieren met zonnepanelen geraakt gaan worden. Recent (dec 2021) publiceerde Netbeheer Nederland een nieuwe [capaciteitskaart](https://capaciteitskaart.netbeheernederland.nl/) . West Maas en Waal is **rood op de kaart: structureel congestie, nieuwe aanvragen voor transport worden niet gehonoreerd.**

* Toerisme en recreatie

De gemeente (en de regio) zet in op de versterking van de toeristisch recreatieve sector van het gebied. De sector groeit en niet alleen in de geclusterde gebieden aan de Maaskant. Ook aan de Waalkant en in de verbindingszone tussen beide gebieden komen steeds meer initiatieven zoals (mini)campings, B&B’s, groepsaccommodaties en camperplaatsen. Ook fiets- en wandelroutes zorgen voor de verbinding in het gebied. Windturbines raken deze inzet en dragen niet bij aan de versterking van het gebied.

#### Overlast/Gezondheid

* Het RIVM onderzoek van 2010 (RIVM Rapport 815120004/2010) naar het geluid van windmolens toonde aan dat zelfs zeer zachte geluiden als erg hinderlijk worden ervaren: de blootstelling-effect curve loopt veel steiler dan die van andere geluidbronnen. Veel klachten gaan over laagfrequent geluid, waarvan de frequentie lager is dan 20 Hz. Probleem is echter dat geluid beneden 20 Hz buiten de regels valt, maar blootstelling aan infrageluid beïnvloedt wel degelijk het vestibulaire systeem direct (RIVM-rapport 200000002/2013, blad 34/58). De gevolgen zijn o.a. cardiovasculaire veranderingen en bijvoorbeeld bij 3 Hz kunnen depressies ontstaan met wrevel en irritatie bij voldoende blootstelling, of bij 7 Hz een nare ervaring, of misselijkheid, desoriëntatie en hoofdpijn, en dergelijke.
* Het RIVM neemt aanbevelingen over van de WHO t.a.v windturbine geluid: De GDG (=WHO) beveelt aan om te overwegen om de geluidniveaus die worden geproduceerd door windturbines te reduceren tot onder 45 dB (Lden), omdat het geluid van windturbines boven dit niveau is geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. Volgens het RIVM zou het Nederlandse beleid kunnen worden verbeterd door het aan te passen aan de nieuwe inzichten van de WHO. Dit betekent dat er vanuit beleid nadrukkelijker aan wordt gewerkt om de gezondheidseffecten van geluid te verminderen. Beleidsmakers en andere (lokale) professionals kunnen gezondheid dan een belangrijker onderdeel laten zijn van beslissingen over geluid bij woningen.
* Er zijn steeds meer zorgen over gezondheidsrisico’s van windturbines. RIVM begint een expertisecentrum. (Bron: [NOS artikel](https://nos.nl/artikel/2383480-steeds-meer-zorgen-over-gezondheidsrisico-s-windmolens-rivm-begint-expertisecentrum) d.d 3 juni 2021). Ook een groep artsen doet onafhankelijk onderzoek (<https://www.windwiki.nl>). Daarbij is onze mening bij twijfel niet inhalen, temeer daar windturbines een vergunning krijgen voor 25-30 jaar.

#### Wetgeving /Juridisch

* Ten aanzien van de wettelijke normen past een kritische houding. Natuurlijk houden de huidige plannen rekening met de wettelijke normen. Echter laten we ons realiseren dat die meer en meer ter discussie staan in Nederland en bovendien in Europa Nederland de minste bescherming biedt aan haar burgers.
* De normen voor het plaatsen van windturbines zijn wel erg ruim om gezondheidsschade en woongenot door geluidsoverlast, slagschaduw en doorgeleide grondvibraties, voldoende te beperken.
* In Nederland geldt dat het jaargemiddelde van het totaal geproduceerde geluidsvolume moet voldoen aan waarden voor Lden en Lnight. De Wereld Gezondheidsorganisatie WHO rapporteerde in 2018 dat dit niet geschikt is voor de beoordeling van windturbinegeluid en meldt bovendien dat de hoogte van de norm gezondheidsrisico’s veroorzaakt.
* En daar beginnen de verschillen met de ons omringende landen pas echt: in Frankrijk is de minimumafstand voor turbines groter dan 2 MW al 1500 m, in het Duitse deelstaat Nordrhein Westfalen, in Polen, in Finland evenzo en in Beieren is de afstand 10 × de tiphoogte van de windturbines en bij 200 m tiphoogte is dat dus 2000 m tot je huis.
* Toelaatbare afstanden in Nederland zijn 350 tot 400 m bij woningen, overal elders in West-Europa is volgens de geluidsvoorschriften de minimumafstand minstens tweemaal zo groot. De beperkte Nederlandse afstandsnormen zijn waarschijnlijk gekozen omdat wij dichtbevolkt zijn maar wellicht is de conclusie op zijn plaats dat Nederland (nagenoeg) ongeschikt is voor wind op land.
* Dit wordt nog eens bevestigd door een recente [uitspraak van de Raad van State, zaaknummer 202003882/1/R3](https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/%40125920/milieubeoordeling-voor-windturbinenormen/). Voor de algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid die in Nederland gelden voor de bouw en het gebruik van windturbines moet op grond van het Europese recht een beoordeling worden gemaakt van de gevolgen voor het milieu. De regering zal nu zo’n milieubeoordeling moeten maken. Tot die tijd mogen deze algemene normen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling niet worden gebruikt voor windturbineparken.
* De wetgever lijkt bovendien initiatiefnemers van windturbines beter te beschermen dan de omwonenden. Immers, als omwonenden zal je moeten aantonen dat er overlast is of gezondheidsschade. De omgekeerde wereld want je zou verwachten dat iemand die een windturbine plaatst zou moeten aantonen dat er geen sprake is van overlast of gezondheidsschade.
* Er wordt door de overheid gewerkt aan een nieuw kader. Arcadis is daar notabene de adviseur. Dezelfde partij die samen met Vitaal WMW in onze gemeente een windpark wil gaan ontwikkelen. Dit roept een stevige schijn van belangenverstrengeling op.

#### Gebiedscoöperatie

Tenslotte Arcadis / Vitaal West Maas en Waal. Een initiatief dat voorbijgaat aan alle bovenliggende argumenten. Er is geen behoeft meer aan grootschalige wind op land, de windturbines moeten al in 2026 draaien terwijl we in de RES gekozen hebben voor geen grootschalige wind in 2030. Het project kiest ook nog eens voor een locatie die door de landelijke overheid (kies voor wind op zee), de Provincie en RES-regio (kies voor wind langs rijkswegen) en door de maatschappij (wisselende meningen over wind in open landbouwgebieden) als slechtste optie wordt gezien.

Wij zetten ook vraagtekens bij het coöperatieve karakter van dit initiatief hetgeen niet bijdraagt aan het draagvlak. Er wordt met twee maten gemeten, verder van de bebouwde kom dan de huidige normen (+50%) en de afstandsnormen tot individuele bebouwing zijn de normale vuistregels van 350-400 meter, die ook niet bespreekbaar lijken. Wij krijgen de indruk dat er binnen de wettelijke kaders wordt gehandeld, dat er koud verwezen wordt naar planschade en dat er verder op basis van juridische mogelijkheden en een aantrekkelijk verdienmodel doorgedrukt zal worden. Dat omwonenden verrast zijn, zich ernstige zorgen maken over hun gezondheid, hun woongenot of hun (recreatie-)onderneming vindt in ieder geval tot nu toe geen gehoor bij de initiatiefnemers.

Zoals bekend moeten er, dankzij de uitspraak van de Raad van State, nieuwe normen komen voor de overlast van windturbines. Opvallend is dat Arcadis hier een dubbelrol in kiest. Wij zetten vraagtekens bij de onafhankelijkheid van Arcadis. Arcadis helpt immers het Rijk met windturbinebepalingen leefomgeving, zoals blijkt uit dit [bericht](https://www.arcadis.com/nl-nl/nieuws/europe/netherlands/2021/11/arcadis-helpt-rijk-met-windturbinebepalingen-leefomgeving). Tegelijkertijd ontwikkelen ze, o.a. hier in WMW windparken. Dit roept op zijn minst vragen op, Arcadis heeft immers belang bij soepele normen. Wij hebben deze vraag gesteld aan Arcadis en zij stellen simpelweg dat 'het ene los staat van het andere'. Wij blijven van mening dat wie de regels voor windparken (mede) maakt niet zelf windparken mag ontwikkelen. Als je dat toch doet heb je alle schijn tegen.

Tot nu toe is er geen sprake van dialoog en lijken bijeenkomsten voor omwonenden slechts voor de vorm gehouden te worden. Na de digitale avonden in juni was er een live bijeenkomst op 30 september 2021. In januari 2022 worden weer individuele gesprekken gevoerd. Tot nu toe heeft Arcadis/Vitaal WMW het plan op geen enkel punt aangepast.

#### Alternatieven

Wij willen graag blijven benadrukken dat wij vóór verduurzaming zijn. Wij participeren graag in plannen om de gemeente West Maas en Waal energieneutraal te maken. Dit kan o.i. zonder windturbines die genoeg stroom leveren voor 28.000 inwoners terwijl er maar 8.300 wonen. Laten we starten met zon op dak en verduurzaming van gebouwen. Laten we daar tempo mee maken. Een mortuarium voor wind op land vinden wij een goed idee. Niet nu al onze horizon vervuilen, onze gezondheid op het spel zetten, als er nog volop alternatieven zijn. De snelle technologische ontwikkelingen helpen ons ook. Alternatieven als waterstof, rendementsontwikkeling van zonnepanelen, en ook de windparken op zee ontwikkelen zich razendsnel. Tenslotte, het gaat niet alleen om energie opwekken, het gaat om CO2-reductie. Ook daar zijn de mogelijkheden legio.

#### Conclusie

* Recente besluiten laten geen grootschalige wind toe in West Maas en Waal, in ieder geval niet tot 2030;
* Het is ook niet nodig omdat we de doelstellingen voor 2030 ruimschoots gaan halen en er op zee voldoende mogelijkheden zijn;
* Er maatschappelijk gezien steeds meet weerstand komt om wind op land te realiseren.
* De omgevingsvisies, landelijk, provinciaal, RES-regio en gemeente pas als laatste wijzen op het buitengebied van West Maas en Waal en daar er een flink aantal andere ruimtelijke beperkingen zijn (natuur, cultuurhistorie, defensie, netcapaciteit)
* De overlast evident is en landelijk leidt dit tot steeds meer discussie en aanvullende onderzoek waarbij de wetten en regels de burgers in Nederland slechter beschermen dan waar ook in de EU. De Raad van State heeft deze regels recent zelfs terzijde geschoven.
* Het initiatief van Arcadis/Vitaal West Maas en Waal gaat voor de minst passende locatie en tot nu toe hebben we nauwelijks iets gemerkt van het coöperatieve karakter waar wel mee te koop wordt gelopen. Bovendien adviseert Arcadis over de nieuwe normen en gaat vervolgens hier ontwikkelen, op zijn minst de schijn van belangenverstrengeling.
* Er zijn alternatieven en er komen er meer waardoor in West Maas en Waal ‘geen grootschalige ‘oversized’ project nodig zijn.

Versie december 2021